

Nazwa dokumentu: opis założeń projektu informatycznego pn. „Herbarium Plus – Integracja i cyfrowe udostępnienie zbiorów botanicznych” – wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Uniwersytet Pomorski w Słupsku					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu dot. AI</p> <p>Nie określono, jaki zakres funkcjonalny ma być realizowany z wykorzystaniem AI, jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane oraz czy celem użycia AI będzie generowanie informacji, wspieranie decyzji, automatyzacja procesów, analiza treści, czy inny sposób przetwarzania danych. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane.</p> <p>Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system.</p> <p>Należy uzupełnić informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany), a także w widoku komponentów w pkt 7.2, jeśli rozwiązanie dot. AI będzie stanowić wyodrębniony komponent systemu. W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	Planowane jest wdrożenie AI jako komponentu/modułu, czy rozważa się jego reużycie lub udostępnienie innym podmiotom?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	1.1 Identyfikacja problemów i potrzeb	W tabeli interesariuszy należy prezentować rozłączne grupy interesariuszy (żaden z przedstawicieli jednej grupy nie może być ujęty w innej grupie) – np. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi występuje osobno oraz w grupie Administracja państwowa i samorządowa.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Jako cel strategiczny wskazano ogólnie Strategię Cyfryzacji Polski do 2035 roku. Dokument jeszcze nie obowiązuje i jest procedowany pod nazwą Strategia Cyfryzacji Państwa. Aktualnie obowiązujące strategie znajdują Państwo np.: https://strateg.stat.gov.pl/#/strategie/krajowe	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Część korzyści to rezultaty np. integracja herbariów czy zwiększenie dostępności zasobów. Należy wskazać wyłącznie korzyści, które wskazują na długofalową, mierzalną poprawę.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in.: <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) • pozwalającego na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) • wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) • uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Cel 1 KPI 1. Należy rozważyć czy wskazana metoda pomiaru tj. „Analiza treści umowy partnerskiej” mierzy wsparcie podmiotów, zgodnie z nazwą KPI „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Cel 3 KPI 6. Wartość docelowa wynosi „150 tys./rok (750 tys/5 lat)”. Powinna być wskazana jednoznacznie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
9.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	W kolumnie „Rodzaj informacji/zasobów” sugeruje się zaprezentowanie informacji/zasobów w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> • „Zdigitalizowane i udostępnione...” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu); • „Udostępnione...” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony); • „Zdigitalizowane...” (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu). Zasoby należy przedstawić w porządku chronologicznym.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.4 Produkty końcowe	Brak systemu Herbarium Plus oraz aplikacji mobilnej – jest obecnie dodanie nowych funkcjonalności Herbarium Plus – a jest to system, który jest budowany w ramach projektu – modernizowany jest system Herbarium Pomeranicum	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

11.	RA IT	2.4 Produkty końcowe	<p>Niejasny jest zakres produktów systemowych (wprowadzono niezrozumiały produkt „Modyfikacja platformy w zakresie modułu głównego oraz dodanie nowych funkcjonalności Herbarium Plus”) w kontekście zapisów w pkt 7.1 i 7.2.</p> <p>Zgodnie z pkt 7.1 produktami projektu, które dotyczą odrębnych systemów teleinformatycznych (nie ich komponentów) są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • System Herbarium Plus • Aplikacja mobilna • Modernizacja systemu Herbarium Pomeranicum 	Należy rozszerzyć nazwę o zakres modyfikacji np. wskazać moduły.	
12.	RA IT	2.4 Produkty końcowe	Raport z inicjalnego testu prywatności zaplanowano bardzo późno (12-2028), powinien być przedstawiony przed lub na początku realizacji projektu. Produkt powinien być zaplanowany na początku realizacji projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
13.	RA IT	3. Kamienie milowe	Obecnie jest „Wykonano testy...” – powinno być „Uzyskany pozytywny wynik testów...”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	3. Kamienie milowe	Kamień „Wykonano testy bezpieczeństwa, UX/WCAG, wydajności i inicjalnego testu prywatności” łączy testy końcowe z testem inicjalnym. Należy rozdzielić wskazane testy i przyporządkować odpowiednie daty.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
15.	RA IT	5.1 Ryzyka wpływające na realizację projektu	W pkt 5.1. brakuje ryzyk związanych z wykorzystaniem modeli AI, w szczególności dotyczących ochrony danych, transparentności modeli, driftu modelu i jakości źródeł, halucynacji, jakości generowanych odpowiedzi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
16.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Brak ustawy o informatyzacji, KRI, RODO.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
17.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>Należy rozważyć uwzględnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) • rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) • rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
18.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Planowane jest wdrożenie AI jako komponentu/modułu, czy rozważyć jego reużycie lub udostępnienie innym podmiotom?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

19.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy systemy będzie udostępniała dane do Kronik@? Jeśli tak to proszę o umieszczenie Systemu Kronika na diagramie Kooperacji, liście systemów i przepływów do tego systemu, a integrację w produktach projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
20.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
21.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Niewłaściwie opisany system (prawdopodobnie) wielokrotny „Systemy uczelni wyższych, w tym zagranicznych”. „system wielokrotny”, tj. grupa systemów zawierających jednakowy moduł funkcjonalny wykorzystywany do realizacji procesu objętego projektem, będących w dyspozycji dużej liczby instytucji, które są gestorami tych systemów. Zasadność użycia tego typu obiektu powinna wynikać z opisu systemu w tabeli Lista systemów wykorzystywanych w projekcie w pkt 7.1	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
22.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W zakresie systemów planowanych w projekcie nie należy wypełniać kolumny „krótki opis ew. zmiany”. Informacje tam zawarte powinny być ujęte w opisie systemu. Kolumnę „krótki opis ew. zmiany” należy wypełnić dla systemów modyfikowanych w projekcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
23.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Widok komponentów dla Herbarium Pomeranicum jest niekompletny Diagram komponentów powinien zawierać wszystkie komponenty wszystkich planowanych lub modyfikowanych w projekcie systemów teleinformatycznych (produktów projektu). <ul style="list-style-type: none"> • Diagram komponentów prezentuje komponenty biznesowe wszystkich systemów teleinformatycznych będących produktami projektu (budowane lub modyfikowane). • Diagram komponentów prezentuje wszystkie komponenty systemów teleinformatycznych niezależnie od ich statusu. • Diagram powinien jednoznacznie wskazywać statusy systemów teleinformatycznych i komponentów. • Statusy systemów teleinformatycznych i ich komponentów prezentowanych w widoku komponentów przyjmują wartości: <ul style="list-style-type: none"> • planowane w projekcie, • planowane innych projektach, • modyfikowane w projekcie, • modyfikowane w innych projektach, 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			<ul style="list-style-type: none"> • istniejące • do wycofania. 		
24.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	W tym punkcie oraz w całym projekcie kontekście zastosowanych rozwiązań informatycznych podawane są nazwy własne rozwiązań. W projekcie finansowanym ze środków publicznych i w procedurze Ustawy Zamówień Publicznych powinniśmy unikać tak bezpośrednich odwołań do zakładanych rozwiązań.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	